

Program rozvoje Libereckého kraje 2014 – 2020

Tabulka vypořádání připomínek po veřejném projednání konaném dne 25.6.2014.

Autor připomínky	Kapitola, strana, odstavec,...	Znění připomínky	Vypořádání připomínky
<p>Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu KÚ LK</p>	<p>Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, kapitola 14.2 a strana 146</p>	<p>Jsou uvedeny neaktuální a zavádějící informace k aktivitě „Příprava a stabilizace trasy kapacitní silnice S5 v úseku Ohrazenice – Úlibice“.</p> <p>Jedná problematice KULK 37150/2014 2 se o informace: cit. „Na základě analýzy veřejně dostupné dokumentace k dané lze konstatovat, že se stále uvažuje o dvou až třech variantách trasy této komunikace (jižní, severní a superseverní)“ a cit. „Všechny tři rozpracované varianty zasahují do prostoru CHKO Český ráj“. Článek 114 Politiky územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR ČR 2008), schválené vládou ČR dne 20. 7. 2009, uložil Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen MMR) úkol pořídit v součinnosti s Ministerstvem dopravy, Ministerstvem životního prostředí a dotčenými kraji územní studii, kterou bude proveden výběr koridoru kapacitní silnice s ohledem na území CHKO Český ráj a lokality soustavy Natura 2000 a stanoveny požadované podmínky jeho územní ochrany. Příslušnou „Územní studii koridoru kapacitní silnice R10/R35 Mnichovo Hradiště – Rádelský Mlýn – Úlibice“ zpracoval Atelier T-plan v roce 2012. Jejím pořizovatelem bylo MMR a po schválení možnosti jejího využití dle § 25 stavebního zákona dne 31. 5. 2012 ji dle § 30 odst. 4 stavebního zákona zaregistrovalo v evidenci územně plánovací činnosti. Touto územní studií byl dle výše zmíněného úkolu PÚR ČR 2008 vybrán severní koridor kapacitní silnice a byly stanoveny následující podmínky jeho územní ochrany v ZÚR LK: V souladu s výběrem výsledného koridoru kapacitní silnice S5 ve spojení Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice v aktualizaci ZÚR Libereckého, Královehradeckého a Středočeského kraje vypustit územní rezervy pro koridory kapacitní silnice S5 ve variantách jižní a superseverní. Respektovat v aktualizaci ZÚR Libereckého a Královehradeckého kraje doporučený koridor S5 Turnov – Rovensko pod Troskami – Úlibice jako územní rezervu vymezenou v šíři 600 m (dle studie Valbek). Zpřesnění územního vymezení vybraného koridoru S5 pro výslednou kategorii v aktualizaci ZÚR Libereckého a Královehradeckého kraje, případně jeho vymezení jako veřejně prospěšné stavby, řešit až na základě zpracování technické studie, jejím projednání a stabilizaci reálného koridoru.“ Zpracování takovéto technické studie bylo zadáno v roce 2013 Ředitelstvím silnic a dálnic ČR. Podle této</p>	<p>Vzhledem k velkému počtu aktivit navržených v rámci PRLK došlo v případě dotčeného projektu nedopatřením k přehlédnutí aktuálních informací.</p> <p>Zpracovatelé respektují upřesnění trasování „Příprava a stabilizace trasy kapacitní silnice S5 v úseku Ohrazenice – Úlibice“ v rámci připomínky a konstatují, že v uvedené trase nebude mít komunikace vliv na CHKO Český ráj. Nicméně stále považují uvedenou aktivitu za jednu ze 4 aktivit Programu, u nichž nelze vyloučit možný negativní vliv jejich realizace na prvky ÚSES, VKP a maloplošná zvláště chráněná území.</p> <p>I nadále je tedy uvedené aktivitě nezbytné věnovat pozornost v rámci následných řízení EIA, naturových hodnocení, respektive řízení podle stavebního zákona.</p> <p>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</p>

		územní studie byl zpracován i návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR, který je k dispozici na internetových stránkách MMR. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že lze konstatovat, že se aktuálně uvažuje pouze o severním koridoru kapacitní silnice S5. Severní koridor je v platných ZÚR Libereckého kraje vymezen tak, že nezasahuje na území CHKO Český ráj.	
Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu KÚ LK	Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, str. 146	Dále krajský úřad doporučuje na straně 146 doplnit klíčovou informací k některým aktivitám typu přeložky silnic. Některé tyto plánované přeložky silnic sice zasahují na území CHKO, nebo se nalézají v bezprostřední blízkosti jiných typů chráněných území, ale je třeba uvést, že např. územím CHKO procházejí již stávající silnice, které mají být přeloženy (např. obchvat Dubá, obchvat Svor).	Skutečnost, že některé stávající silnice procházející územím CHKO budou přeloženy, není důvodem k tomu, aby plánovaným přeložkám neměla být věnována zvýšená pozornost z hlediska jejich možných vlivů na životní prostředí.. Konkrétní hodnocení jednotlivých projektů není úkolem SEA, ale až následných řízení EIA, naturových hodnocení, respektive řízení podle stavebního zákona. <u>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</u>
Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství KÚ LK	Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, str. 59 a 148	Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu krajský úřad požaduje na str. 59 a 148 dokumentu vyhodnocení vlivů na životní prostředí opravit text „degradace půdní struktury orné půdy půdy a následné utužení půdy (pedokompakce)“.	V uvedeném případě se jedná o formální chybu (opakování předmětu ve větě), která nemá žádný vliv na výsledné hodnocení. <u>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</u>
Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší	PRLK 2014 - 2020	Požadujeme do návrhu koncepce doplnit mezi dokumenty na národní úrovni, ke kterým má koncepce vazbu Národní program snižování emisí ČR.	Do kapitoly 3 Východiska PRLK 2014 – 2020 bude doplněn dokument Národní program snižování emisí ČR. <u>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</u>
Ing. Zdeněk Joukl, předseda ČSOP	PRLK 2014 - 2020	Oblast kultury by měla být jako jeden z hlavních strategických cílů. Kultura pomůže občanům při neúspěchu v ekonomice nebo v sociální oblasti.	Oblasti kultury je v dokumentu Program rozvoje Libereckého kraje

<p>Štěpánka Desná Poštovní 621, Desná z.joukl@iol.cz Tel. 483 383 339</p>			<p>věnováno opatření B4a) obsahující 5 cílů a 14 aktivit. Dále problematika kulturního dědictví je řešena v opatření B5, které má 5 cílů a 11 aktivit. Vzhledem k charakteru dokumentu a s cílem zajistit vyvážený rozsah všech řešených témat, považuje zpracovatel tento rozsah věnovaný oblasti kultury za dostatečný.</p> <p>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</p>
		<p>Že program rozvoje nezhoršuje kvalitu životního prostředí je v pořádku. Ale není v pořádku, že program neřeší oblasti, ve kterých je již životní prostředí ohroženo překročením limitů škodlivin. To má následně negativní vliv na zdraví a délku života občanů, kteří jsou v působnosti těchto škodlivin. Jedním z příkladů je škodlivé ovzduší podél frekventovaných silnic ve městech. Jsou zde často překračovány limity NOx, jemného prachu atd. To má vliv na větší výskyt rakoviny, alergií, cévních příhod atd. Oblasti s překročenými zdravotními limity by bylo vhodné zařadit do zvláštní kapitoly s prioritním řešením. Na řešení výše uvedené problematiky by mohlo s kraji a městy spolupracovat MŽP.</p>	<p>Problematika životního prostředí je v dokumentu Program rozvoje Libereckého kraje řešena ve strategickém cíli D1 Snižování škodlivých vlivů na životní prostředí a zdraví obyvatel. Obsahuje 4 opatření, 11 cílů a 44 aktivit, ve kterých je problematika překročení limitů škodlivin řešena, např. cíl D1.4 -Minimalizovat produkci emisí znečišťujících látek, světelného smogu a hlukové zátěže do všech složek životního prostředí a jejich negativní vliv na veřejné zdraví.</p> <p>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</p>
<p>Paní Kvapilová, občanka, Liberec</p>	<p>PRLK 2014 - 2020</p>	<p>Text zasláného stanoviska byl zkrácen vzhledem k tomu, že úplná verze činí 65 stránek.</p> <p>Dobrýden, jsem občanka tohoto města a stavím zde také to, co je duchovní uvědomění se jako stavěný občan tohoto duchovního nastaveného a ustanoveného stavěného a nastaveného stavu také těch, kdož zde také působí jako stav</p>	<p>Toto vyjádření je sice nazváno "Připomínky k aktualizaci strategie Programu rozvoje Libereckého kraje 2014 - 2020", ale věcně žádné připomínky neobsahuje. Jedná se pouze o konstatování stavu, nelze</p>

	<p>tímto ustanovený do moudrosti života, který zde také tito nastavení lidé staví na tomto moudrostním ustanovení se tak é tímto nastavením být ti, kdož zde trvají již na tomto stavěném a postaveném životním nastavení se také jako ti, co jsou zde také ustanoveni jako stav lidí, kteří zde trvají na stavění také duchovna do strategie tohoto města, tohoto kraje, kterým zde tímto nastavením staví také to, co je ji ž ustanoveno jako stavění se k tomu, co je již ustanoveno jinak, trochu také jako moudrost, ale také jako vedením se k tomu, co je již postaveno k tomu, kdo je také již moudroste nastaven k tomu, aby zde také nastavil již moudrost k tomu, co je již nastaveno také do tohoto stavu lidí také jako nastavený a postavený stavěný moudrostní ustanovený a nastaven ý také tok, kterým zde také žádají již ti, co tuto zemi a také tento kraj a i také toto město a okolí, žádají ministerstvo o ustanovení se také jako ti, co zde působí a staví na stavěném přístupu také moudrosti k těm, kdož zde také nastavují to, co je moudrost životního nastavení se k tomu, aby zde také tento stav lidí ustanovil život jako člověk, kterému zde také staví to, co je zde tímto nastavený a ustanovený přístup k tomu, co je zde také již nastaveno jako tok informační, který zde stav í na moudrosti života a nastavuje také již postavený stav tohoto stavu lidské společnosti do moudrosti života také jako stav lidí, kteří zde tímto ustanovením se také nastavují život v tomto toku informací také jako ti, co zde staví na strategii života k tomu, aby ho zde také udrželi a nastavili již postavený život také do moudrosti, která je zde také stavěna jako stav modality, kterou je zde trochu nastavená lidská společnost také jako stavěná k tomu, kdo je zatím nevědomá, ale zde se staví tímto nevědomím také to, co je zde tímto přístupem k tomuto lidství také to, co je již postaveno na základě moudrosti tak, aby zde tento stav lidí také ustanovil stavěný život jako zde se nacházející člověk, kterému jde také veřejné zdraví, také o životní prostředí, kterému lze postavit také tu moudrost, kterou zde také staví ti, co tuto nastavenou a ustanovenou moudrost dostávají prostřednictvím těch, kdož zde také již jsou známi, ale zde se staví také na moudrosti života, kterému lze také nastavit tvář stavěného přístupu k tomu, co je již ustanoveno jako stav lidí, kteří zde také ví, co je čeká a ví co zde také bude v případě, že tento stav lidí je také ustanoven jako stav lidí a</p>	<p>jako připomínku vypořádat. Text lze považovat za rozsáhlou prezentaci vlastního filosofického názoru autorky, který nelze využít v rámci Vyhodnocení vlivů na ŽP, ani pro případnou úpravu Programu. <u>Z hlediska závěrů Vyhodnocení, resp. návrhu Stanoviska nedochází ke změně.</u></p>
--	--	---

		ne jako ti, co tuto zem staví trochu nesprávným přístupem, který zde také nastavuje tuto zem do postaveného vývoje a také rozvoje k tomu, co je zde také nastaveno na dostavě í se k tomu, co je také přístup jiný,	
--	--	---	--